

**I CONGRESSO INTERNACIONAL DE
JUSTIÇA E MEMÓRIA – I CIJUM**

DITADURAS NA AMÉRICA LATINA E NO MUNDO IV

D615

Ditaduras na América Latina e no mundo IV [Recurso eletrônico on-line] organização I Congresso Internacional de Justiça e Memória (I CIJUM): Universidade de Itaúna - Itaúna;

Coordenadores: Ralph Batista de Maulaz, James Weissmann e Xenofontes Curvelo Piló - Itaúna: Universidade de Itaúna, 2023.

Inclui bibliografia

ISBN: 978-65-5648-919-3

Modo de acesso: www.conpedi.org.br em publicações

Tema: Enfrentando o legado das ditaduras e governos de matriz autoritária.

1. Direito. 2. Justiça. 3. Memória. I. I Congresso Internacional de Justiça e Memória (1:2024 : Itaúna, MG).

CDU: 34

I CONGRESSO INTERNACIONAL DE JUSTIÇA E MEMÓRIA – I CIJUM

DITADURAS NA AMÉRICA LATINA E NO MUNDO IV

Apresentação

Recientemente se llevó a cabo el importante evento presencial brasiliano, Congreso Internacional de Justicia y Memoria (I CIJUM), esto es, el 02 de diciembre de 2023 y que tuvo como temática: “Enfrentando el legado de dictaduras y gobiernos autoritarios”. El mismo que fue organizado por la Universidad de Itaúna (UIT), a través de su Programa de Pos- graduación en Derecho, con el apoyo del Consejo Nacional de Investigación y Pos- graduación en Derecho (CONPEDI).

Es de resaltar plausiblemente la temática elegida para el mismo. Ello, en tanto que, si no se tiene memoria de lo ocurrido o no se aprende de lo vivido, lo que corresponde penosamente es, repetir los hechos acaecidos, tantas veces, hasta cuando se haya asimilado las enseñanzas dejadas por la historia.

Por ello, la historia es la ciencia que se encarga del estudio de los eventos y procesos del pasado y presente. Para esto, hace una recopilación de documentos o pruebas de los fenómenos sociales y culturales que permiten su reconstrucción y su análisis. Su objetivo principal es estudiar, indagar, comprender e interpretar lo que ha ocurrido en la humanidad, para así entender y aprender de esos hechos y por supuesto no repetir los errores que han ocurrido.

Pero quizá el elemento más significativo por el que aprender historia es importante es que esta materia ayuda a pensar. Las vueltas que han dado las sociedades desde la prehistoria hasta la actualidad han profundizado en la diversidad, en la contradicción, en el uso del poder para imponer y conocer cuáles han sido esos caminos nos ayuda a consolidar nuestro propio criterio sobre la sociedad. Algunos teóricos señalan que la historia es como una rueda de molino que siempre vuelve. Conocer nuestra identidad como personas y sociedades y encaminar nuestros pensamientos hacia esa diversidad son las claves para forjarnos un futuro mejor.

Conocer la historia no nos hará infalibles, ni evitará la reiteración de errores, ni nos anticipará el mañana; pero gracias al estudio de la historia podremos pensar críticamente nuestro mundo y tendremos en nuestras manos las herramientas para entender las raíces de los procesos actuales y los mapas para orientarnos en las incertidumbres del futuro. Desatender la historia

no nos libra de ella, simplemente regala el control. Las personas somos seres narrativos e históricos; ambos rasgos son intrínsecos a nuestra identidad.

Al hablar de historia, resulta imperativo dejar constancia, que, para entender y aprender de la misma, es preciso atender una mirada trífrente. Esto es, que es necesario abordarla desde el enfoque del pasado, del presente y del futuro.

Así, el presente evento se sitúa en el enfoque de lo ocurrido en el pasado, a efectos de aprender de ello y como consecuencia, nutrirse del aprendizaje respectivo. Dicho de manera específica: entender la historia, para no solamente no olvidarla, sino que, además, para garantizar que las dictaduras y gobiernos autoritarios, no vuelvan a repetirse o tener un mejor desempeño en rol fiscalizador de la población al gobierno de turno. Para finalmente, lograr o garantizar el abrace de la justicia.

Y es que la universidad, no solamente tiene por quintaescencia, la investigación y retribución de ciencia y tecnología hacia la población (además, de constituirse en un derecho fundamental, reconocido en la Constitución Política). Entonces, la universidad debe generar conciencia, análisis, para luego de ello, ejercer de manera inmejorable el control del Estado, a través del acertado ejercicio de los derechos fundamentales, a la transparencia y acceso a la información pública, a la rendición de cuentas, a no deber obediencia a un gobierno usurpador, a la protesta ciudadana pacífica sin armas, por citar solo algunos.

Ello, sin dejar de lado la trascendencia del método histórico en la investigación. Y es que sin investigación no existe vida universitaria, equivaldría a una estafa, a “jugar a la universidad”.

El método histórico es propio de la investigación histórica y con él se pretende, a partir del estudio y análisis de hechos históricos, encontrar patrones que puedan dar explicación o servir para predecir hechos actuales (pero nunca a corto plazo). Y se caracteriza por: i) Inexistencia de un único método histórico, ii) No genera predicciones a corto plazo, iii) Busca no solo contar la manera en que sucedieron los acontecimientos del pasado, también se centra en establecer hipótesis sobre por qué llegaron a suceder, lo que hace que muchos no consideren la historia como una ciencia al uso, ya que no establece absolutos, iv) Sus investigaciones se basan en fuentes de la época ya sean libros, documentos, diarios, enseres personales, v) Deben contrastarse las fuentes utilizadas y cerciorarse de que son realmente veraces.

Por ello, la historia se escribe constantemente a medida que vamos encontrando nuevos hallazgos. Hallazgos de los que debe quedar constancia, como expone el escritor Oscar

Wilde: “El único deber que tenemos con la historia es reescribirla”. Y Posiblemente, la razón de mayor peso para la importancia de la historia sea que, al conocerla y estudiarla, nos permite aprender a pensar y razonar por nuestra cuenta. Mientras más conocemos qué sucedió antes de nuestro tiempo, y cómo hemos llegado a la actualidad, con más argumentos contaremos para llegar a conclusiones propias con base en ello. Una habilidad que sin duda constituye un aprendizaje en diferentes aspectos de nuestras vidas.

En ese orden de ideas, deviene en imprescindible conocer, analizar la historia, para poder defender la democracia, el libre desarrollo de los pueblos, por ejemplo. Aunque, si bien es cierto, no necesariamente es lo mejor, es lo mejor que tenemos. Y los problemas de la democracia, deben ser enfrentados con más y mayor democracia.

Lo señalado no resulta ser de aplicación sencilla o menor, puesto, que por filosofía se sabe que el ser humano es marcadamente anti democrático, en vista de su naturaleza jerárquica y territorial.

En consecuencia, la relevancia que reviste el presente Congreso Internacional, cobra mayores ribetes y trascendencia.

Amerita, resaltar el rotundo éxito y tremenda acogida, por parte de conferencistas y asistentes. Es de apostrofar también, la masiva recepción de los casi 200 capítulos que formarán parte de los e- Book respectivos.

Por ello, felicitamos muy de sobremanera a los señores miembros de la Coordinación General, Profesores Dres. Faiçal David Freire Chequer, Márcio Eduardo Senra Nogueira Pedrosa Morais, Fabrício Veiga Costa, Deilton Ribeiro Brasil y Secretaria Executiva Dres. Caio Augusto Souza Lara y Wilson de Freitas Monteiro.

Así también, expreso mi profundo agradecimiento a mi amigo, el renocido jurista, Dr. Deilton Ribeiro Brasil, por haberme extendido la generosa invitación a elaborar las presentes líneas, a modo de presentación.

Finalmente, hacemos votos, a efectos que se continúen llevando a cabo eventos de tan gran trascendencia, como el bajo comentario, con el objetivo de fomentar la investigación, mejorar el sentido crítico de los estudiantes, procurar mejores destinos y plausible evolución de los pueblos, evitar nuevas dictaduras, gobiernos autoritarios, entre otros; sobre todo, en estos tiempos en los que la corrupción se ha convertido de manera muy preocupante y peligrosa, en un lugar común.

Arequipa, a 19 de enero de 2024

JORGE ISAAC TORRES MANRIQUE

Decano de la Facultad de Derecho de la Universidad de Wisdom (Nigeria). Consultor jurídico. Abogado por la Universidad Católica de Santa María (Arequipa). Doctorados en Derecho y Administración por la Universidad Nacional Federico Villarreal (Lima). Presidente de la Escuela Interdisciplinaria de Derechos Fundamentales Praeeminentia Iustitia (Perú). Autor, coautor, director y codirector de más de ciento veinte libros, en diversas ramas del Derecho, desde un enfoque de derechos fundamentales e interdisciplinario, publicados en 15 países. Codirector de los Códigos Penales Comentados de Ecuador, Colombia, Chile y Panamá.

TENDÊNCIAS TOTALITÁRIAS NA SOCIEDADE CONTEMPORÂNEA

TOTALITARIAN TENDENCIES IN CONTEMPORARY SOCIETY

Micaell Vitor Cunha
João Pedro do Carmo Resende Andrade Gomes

Resumo

Este resumo expandido se concentra em examinar, de forma concisa, as tendências totalitárias existentes na sociedade contemporânea, visando compreender suas causas e impactos. Essas tendências ameaçam os princípios democráticos, os direitos humanos e a estabilidade global, e incluem o afastamento dos partidos democráticos das massas populares, a ascensão do autoritarismo em nome da democracia, a orientação utilitária das atividades humanas, a solidão e a depressão na sociedade contemporânea, e o uso dogmático da ciência por regimes totalitários. Esses fenômenos destacam a importância de analisar e lidar com os desafios totalitários na sociedade contemporânea.

Palavras-chave: Totalitarismo, Democracia, Sociedade contemporânea

Abstract/Resumen/Résumé

This expanded summary focuses on concisely examining the totalitarian tendencies that exist in contemporary society, aiming to understand their causes and impacts. These trends threaten democratic principles, human rights and global stability, and include the distancing of democratic parties from the popular masses, the rise of authoritarianism in the name of democracy, the utilitarian orientation of human activities, loneliness and depression in contemporary society, and the dogmatic use of science by totalitarian regimes. These phenomena highlight the importance of analyzing and dealing with totalitarian challenges in contemporary society.

Keywords/Palabras-claves/Mots-clés: Totalitarianism, Democracy, Contemporary society

1. INTRODUÇÃO

A sociedade contemporânea, caracterizada por uma interconectividade sem precedentes e uma aceleração vertiginosa do ritmo da mudança, enfrenta desafios complexos que transcenderam fronteiras geográficas e ideológicas.

Embora a queda do Muro de Berlim e o colapso da União Soviética tenham, em muitos aspectos, representado o triunfo da democracia e dos valores liberais, a história recente tem mostrado que as tendências totalitárias não são relíquias do passado. Ao contrário, elas estão ressurgindo em diferentes formas e sob novas roupagens.

O presente artigo pretende adentrar nessa problemática, explorando as causas e manifestações dessas tendências totalitárias que vêm ganhando terreno na sociedade contemporânea.

Compreender as raízes desses fenômenos é essencial, uma vez que eles podem minar os princípios democráticos, os direitos humanos e a estabilidade global. Além disso, essas tendências ameaçam as conquistas alcançadas em direção a sociedades mais justas.

O objetivo geral deste trabalho é discorrer sobre as tendências existentes na sociedade contemporânea que se assemelham às existentes nas sociedades totalitárias do século XX.

Os objetivos específicos são: examinar o modo de vida da sociedade contemporânea; alertar sobre a ameaça de regimes totalitários nas democracias do século XXI; contribuir na luta contra as ditaduras e governos autoritários, e em defesa do Estado Democrático de Direito.

Para a produção do conteúdo foi utilizada a metodologia descritiva de cunho qualitativo através de pesquisa bibliográfica.

2. O AFASTAMENTO DOS PARTIDOS DEMOCRÁTICOS DAS MASSAS POPULARES

Verifica-se na sociedade contemporânea uma crise de representatividade popular, grande parte da população dos países democráticos, inclusive no Brasil, não nutrem um sentimento de respeito pelos políticos eleitos, há, ao contrário, um sentimento geral de antagonismo. Tal sentimento decorre do afastamento dos partidos políticos dos anseios populares, as pautas com as quais os mandatários se ocupam não correspondem às aspirações

do eleitorado, de modo que o dia a dia da política nacional não reflete os interesses dos cidadãos. Não é difícil encontrar quem afirme que a política é um teatro, com personagens que recebem muito dinheiro para cumprirem um papel que não muda nada na vida real das pessoas. Faz parte do senso comum a ideia de que deputados são ladrões, presidentes corruptos e senadores inúteis. Assim, o grosso da população é indiferente à política, o que representa um ambiente propício para o surgimento de um líder totalitário.

Hannah Arendt (1998), ao investigar as origens do totalitarismo escreve:

Em sua ascensão, tanto o movimento nazista da Alemanha quanto os movimentos comunistas da Europa depois de 1930 recrutaram os seus membros dentre essa massa de pessoas aparentemente indiferentes, que todos os outros partidos haviam abandonado por lhes parecerem demasiado apáticas ou estúpidas para lhes merecerem a atenção. A maioria dos seus membros, portanto, consistia em elementos que nunca antes haviam participado da política. (Arendt, 1998, p. 362)

As nações democráticas europeias foram surpreendidas pelo surgimento dos regimes totalitários do século XX por confiarem nas mesmas ilusões em que as democracias contemporâneas se apoiam, quais sejam, a de que o governo eleito representa a maioria do povo e goza de sua simpatia e, ainda, que a parcela da população neutra corresponde a uma minoria insignificante com a qual o governo não tem que se preocupar.

O sucesso dos movimentos totalitários entre as massas significou o fim de duas ilusões dos países democráticos em geral e, em particular, dos Estados-nações europeus e do seu sistema partidário. A primeira foi a ilusão de que o povo, em sua maioria, participava ativamente do governo e todo indivíduo simpatizava com um partido ou outro. Esses movimentos, pelo contrário, demonstraram que as massas politicamente neutras e indiferentes podiam facilmente constituir a maioria num país de governo democrático e que, portanto, uma democracia podia funcionar de acordo com normas que, na verdade, eram aceitas apenas por uma minoria. A segunda ilusão democrática destruída pelos movimentos totalitários foi a de que essas massas politicamente indiferentes não importavam, que eram realmente neutras e que nada mais constituíam senão um silencioso pano de fundo para a vida política da nação. (Arendt, 1998, p. 362)

3. O AUTORITARISMO PRATICADO EM NOME DA DEMOCRACIA

Atitudes autoritárias frequentemente são adotadas nas sociedades contemporâneas sob o pretexto de defesa da democracia. Não é raro presenciar práticas, aparentemente incompatíveis com a experiência democrática, como a censura aos veículos de comunicação, a criminalização da opinião e a relativização de direitos fundamentais serem adotadas por governos de nações tidas como democráticas. Um exemplo absurdo, mas que ilustra essa

tendência totalitária contemporânea, é a Coreia do Norte que oficialmente chama-se República Popular Democrática da Coreia. Este país internacionalmente reconhecido como autoritário, ironicamente ostenta em seu nome as palavras: República, Popular e Democrática. Os movimentos totalitários usam e abusam da democracia com o objetivo de suprimi-la. (ARENDDT, 1998)

Isso quer dizer que algumas pessoas, quando usam a palavra “democracia”, a estão usando no sentido cheio: aquilo está preenchido de significado e referências ao mundo real, à experiência histórica etc.; e outras a usam como se fosse um fetiche platônico.

Montesquieu, em seu livro “Do espírito das leis”, explora a relevância da divisão de poderes como um meio de assegurar a liberdade e prevenir a utilização abusiva do poder. Ele sustenta a ideia de que é essencial que haja uma partilha de poder entre os ramos legislativo, executivo e judiciário, e que cada um desempenhe suas responsabilidades de maneira autônoma. (MONTESQUIEU, 1996)

Isso significa que a democracia é baseada numa ideia de proporcionalidade. O exemplo citado não é de proporcionalidade, mas o é de igualdade. Assim, eliminaríamos a noção de proporcionalidade e teríamos a igualdade. Mas isso é a definição do totalitarismo, no qual não há a compensação mútua entre seus vários poderes pois, só há um poder.

4. TODAS AS ATIVIDADES HUMANAS SÃO ORIENTADAS PELA UTILIDADE

Na nossa sociedade contemporânea todas as ações humanas são orientadas para uma finalidade pragmática. Essa tendência é facilmente percebida ao observarmos a rotina das pessoas, todas as suas atividades são justificadas por um proveito utilitário: acordar cedo para otimizar o tempo; ir à academia para obter um corpo mais atraente; realizar atividades físicas para estar mais bem disposto para o trabalho; estudar para conseguir um emprego. São muitos os exemplos. É cada vez mais difícil encontrar quem se dedique a uma atividade pelos benefícios intrínsecos desta atividade, na maioria das vezes, o que se busca são os efeitos externos ou os resultados que podem advir da prática daquela atividade. A disciplina é a palavra em voga na sociedade, porque as pessoas não fazem as coisas com alegria, com amor, com entusiasmo, pelo contrário, as suas ocupações são penosas, exigem esforço e contrariedade.

Esse modo de conduzir a vida é semelhante ao ideal de vida dos regimes totalitários, conforme expresso por Arendt (1998):

O totalitarismo que se preza deve chegar ao ponto em que tem de acabar com a existência autônoma de qualquer atividade que seja, mesmo que se trate de xadrez. Os amantes do “xadrez por amor ao xadrez”, adequadamente comparados por seu exterminador aos amantes da “arte por amor à arte”, demonstram que ainda não foram absolutamente atomizados todos os elementos da sociedade, cuja uniformidade inteiramente homogênea é a condição fundamental para o totalitarismo. Do ponto de vista dos governantes totalitários, uma sociedade dedicada ao xadrez por amor ao xadrez difere apenas um pouco da classe de agricultores que o são por amor à agricultura, embora seja menos perigosa. Himmler definiu muito bem o elemento da SS como o novo tipo de homem que em nenhuma circunstância fará jamais “alguma coisa apenas por amor a essa coisa”. (Arendt, 1998, p. 372)

5. UMA MULTIDÃO DE PESSOAS SOLITÁRIAS

A depressão é também conhecida como a doença do século XXI, as pessoas estão cada vez mais tristes e desencantadas com a vida. Para além dos fatores genéticos e biológicos, essa doença é desenvolvida por hábitos de vida¹. O estilo de vida adotado na sociedade contemporânea faz com que as pessoas tenham dificuldade de encontrar alegria no dia a dia. Como dito anteriormente, quase todas as ocupações são orientadas para uma finalidade utilitária, assim as coisas inúteis como a amizade, a arte, a literatura, a religião, a diversão, são preteridas, contudo, essas coisas que não tem uma utilidade prática são o que trazem significado e sentido para a vida humana.

Dentro das nossas cidades com centenas de milhares de habitantes, há uma multidão de pessoas solitárias, sem vínculos de amizade ou mesmo familiares. Essa condição em que se encontra a nossa sociedade é propícia para o surgimento de regimes totalitários que se apoiam nas massas de pessoas atomizadas e isoladas que encontram um sentido para as suas vidas no partido ou na ideologia, tais pessoas que não tiveram a oportunidade de cultivar um relacionamento saudável com o próximo, dedicam todo o seu afeto e lealdade a um movimento coletivista doentio.

Sobre isso, Hannah Arendt (1998) escreve:

Os movimentos totalitários são organizações maciças de indivíduos atomizados e isolados. Distinguem-se dos outros partidos e movimentos pela exigência de lealdade total, irrestrita, incondicional e inalterável de cada membro individual. [...]

¹ <https://www.apsen.com.br/institucional/depressao-o-mal-do-seculo/#:~:text=Hoje%20vamos%20falar%20sobre%20a,pessoa%20que%20possui%20a%20doen%C3%A7a.>

Não se pode esperar essa lealdade a não ser de seres humanos completamente isolados que, desprovidos de outros laços sociais — de família, amizade, camaradagem — só adquirem o sentido de terem lugar neste mundo quando participam de um movimento, pertencem ao partido. (Arendt, 1998, p. 375)

6. A UTILIZAÇÃO DOGMÁTICA DA CIÊNCIA

A dogmatização da ciência envolve a ideia de que a ciência pode se tornar inflexível e resistente a mudanças, tornando-se dogmática.

Hanna Arendt (1998), em sua obra, fornece uma visão perspicaz dessa conexão, destacando como a propaganda totalitária frequentemente usa o "cientificismo" como uma técnica para afirmar sua ideologia de maneira autoritária.

A propaganda totalitária enfatiza fortemente a natureza "científica" de suas afirmações, assemelhando-se, de certa forma, a técnicas publicitárias que visam persuadir as massas. Arendt observa que o totalitarismo aprimora o cientificismo ideológico, criando um nível de eficiência metódica e conteúdo absurdo antes desconhecido. Isso é feito, em parte, para evitar discussões e críticas, uma vez que as afirmações totalitárias se baseiam em argumentos que não podem ser verificados no presente, mas que supostamente serão comprovados apenas no futuro.

Essa estratégia de usar o cientificismo na propaganda totalitária reflete uma tendência mais ampla na política moderna, na qual o uso da ciência e da retórica pseudo-científica se tornou comum. Esse uso indiscriminado da ciência na política é identificado por Arendt como um sintoma da obsessão do Ocidente com a ciência desde o Renascimento. O totalitarismo, assim, pode ser considerado como um ponto culminante desse processo, no qual a ciência é explorada para criar uma aura de infalibilidade em torno dos líderes de massas, que jamais podem admitir erros.

A ciência é frequentemente usada como uma ferramenta de legitimação do poder estatal, e as agendas de pesquisa são moldadas para atender aos objetivos políticos do regime. Isso pode levar à supressão da diversidade de opiniões e à promoção de uma única ideologia oficial. Aqueles que discordam ou desafiam a ortodoxia estabelecida são frequentemente reprimidos.

Portanto, a propaganda científica é outra faceta importante desse fenômeno. Regimes totalitários muitas vezes distorcem a ciência e a utilizam para respaldar suas narrativas oficiais.

7. CONCLUSÃO

O cenário que se desenha nas sociedades contemporâneas é alarmante e, como apontado por Hannah Arendt (1998), há evidentes paralelos entre as condições que propiciam o surgimento de regimes totalitários e algumas tendências que observamos atualmente.

O afastamento dos partidos democráticos das massas populares, o autoritarismo praticado em nome da democracia, a orientação das atividades humanas unicamente pela utilidade, a solidão e a depressão que permeiam a vida moderna e a utilização dogmática da ciência nos remete a uma reflexão profunda sobre a fragilidade das democracias modernas e os riscos associados ao surgimento de regimes totalitários.

Hannah Arendt, em sua obra clássica, destaca como a indiferença das massas populares em relação à política pode criar um terreno fértil para o surgimento de movimentos totalitários, que exploram o vazio político deixado pelo afastamento dos cidadãos comuns. A história do século XX é testemunha de como regimes totalitários conseguiram recrutar membros entre aqueles que se sentiam abandonados pelos partidos democráticos.

Além disso, a manipulação da ciência e a criação de uma narrativa pseudocientífica por regimes totalitários ilustram a perigosa fusão entre autoritarismo e conhecimento. A ciência, quando utilizada de maneira dogmática e ideológica, pode servir como uma ferramenta de legitimação do poder, restringindo o pensamento crítico e promovendo uma única visão oficial, muitas vezes distorcida.

Por fim, a tendência contemporânea de direcionar todas as atividades humanas para fins utilitários, negligenciando aspectos intrinsecamente valiosos da vida, como a amizade, a arte e a literatura, contribui para um ambiente propício à solidão e à depressão. Essa solidão pode ser explorada por movimentos totalitários, que oferecem uma sensação de pertencimento e propósito àqueles que se sentem isolados.

Para combater esse cenário e preservar os valores democráticos, é fundamental que as sociedades reavaliem seu relacionamento com a política, busquem uma maior conexão entre

representantes e representados, promovam o diálogo e o respeito pelas opiniões divergentes, e valorizem não apenas a utilidade, mas também a essência intrínseca das atividades humanas, como a amizade, a cultura e o lazer. Além disso, é importante manter a ciência como uma busca constante da verdade, sem deixar que ela se torne refém de interesses políticos.

Em conjunto, essas reflexões nos lembram da importância de preservar e fortalecer os valores democráticos, promovendo a participação cidadã ativa, o respeito pela liberdade de expressão e a valorização do conhecimento científico como um bem público, não sujeito a manipulações. A história nos alerta sobre os perigos de ignorar os sinais de afastamento entre a política e a sociedade, e a necessidade de proteger as democracias contra as ameaças do totalitarismo.

8. REFERÊNCIAS

APSEN. **Depressão: saiba mais sobre o mal do século XXI**. APSEN, 2020. Disponível em: <<https://www.apsen.com.br/institucional/depressao-o-mal-do-seculo/#:~:text=Hoje%20vamos%20falar%20sobre%20a,pessoa%20que%20possui%20a%20doen%C3%A7a>>. Acesso em: 26 out. 2023.

ARENDT, Hannah. **Origens do Totalitarismo**. Tradução Roberto Raposo. São Paulo: Companhia das Letras, 1998.

MONTESQUIEU, Charles de Secondat. **O espírito das leis**. São Paulo: Martins Fontes, 1996.