

**I CONGRESSO INTERNACIONAL DE
JUSTIÇA E MEMÓRIA – I CIJUM**

**MEMÓRIA COLETIVA, CULTURA, IMPRENSA E
LIBERDADE DE EXPRESSÃO I**

M533

Memória Coletiva, Cultura, Imprensa e Liberdade de Expressão I [Recurso eletrônico on-line] organização I Congresso Internacional de Justiça e Memória (I CIJUM): Universidade de Itaúna - Itaúna;

Coordenadores: Fádua Maria Drumond Chequer, Márcio Eduardo Senra Nogueira Pedrosa Morais e Luiz Antônio da Silva Bittencourt - Itaúna: Universidade de Itaúna, 2023.

Inclui bibliografia

ISBN: 978-65-5648-925-4

Modo de acesso: www.conpedi.org.br em publicações

Tema: Enfrentando o legado das ditaduras e governos de matriz autoritária.

1. Direito. 2. Justiça. 3. Memória. I. I Congresso Internacional de Justiça e Memória (1:2024 : Itaúna, MG).

CDU: 34

I CONGRESSO INTERNACIONAL DE JUSTIÇA E MEMÓRIA – I CIJUM

MEMÓRIA COLETIVA, CULTURA, IMPRENSA E LIBERDADE DE EXPRESSÃO I

Apresentação

Recientemente se llevó a cabo el importante evento presencial brasiliano, Congreso Internacional de Justicia y Memoria (I CIJUM), esto es, el 02 de diciembre de 2023 y que tuvo como temática: “Enfrentando el legado de dictaduras y gobiernos autoritarios”. El mismo que fue organizado por la Universidad de Itaúna (UIT), a través de su Programa de Pos- graduación en Derecho, con el apoyo del Consejo Nacional de Investigación y Pos-graduación en Derecho (CONPEDI).

Es de resaltar plausiblemente la temática elegida para el mismo. Ello, en tanto que, si no se tiene memoria de lo ocurrido o no se aprende de lo vivido, lo que corresponde penosamente es, repetir los hechos acaecidos, tantas veces, hasta cuando se haya asimilado las enseñanzas dejadas por la historia.

Por ello, la historia es la ciencia que se encarga del estudio de los eventos y procesos del pasado y presente. Para esto, hace una recopilación de documentos o pruebas de los fenómenos sociales y culturales que permiten su reconstrucción y su análisis. Su objetivo principal es estudiar, indagar, comprender e interpretar lo que ha ocurrido en la humanidad, para así entender y aprender de esos hechos y por supuesto no repetir los errores que han ocurrido.

Pero quizá el elemento más significativo por el que aprender historia es importante es que esta materia ayuda a pensar. Las vueltas que han dado las sociedades desde la prehistoria hasta la actualidad han profundizado en la diversidad, en la contradicción, en el uso del poder para imponer y conocer cuáles han sido esos caminos nos ayuda a consolidar nuestro propio criterio sobre la sociedad. Algunos teóricos señalan que la historia es como una rueda de molino que siempre vuelve. Conocer nuestra identidad como personas y sociedades y encaminar nuestros pensamientos hacia esa diversidad son las claves para forjarnos un futuro mejor.

Conocer la historia no nos hará infalibles, ni evitará la reiteración de errores, ni nos anticipará el mañana; pero gracias al estudio de la historia podremos pensar críticamente nuestro mundo y tendremos en nuestras manos las herramientas para entender las raíces de los procesos

actuales y los mapas para orientarnos en las incertidumbres del futuro. Desatender la historia no nos libra de ella, simplemente regala el control. Las personas somos seres narrativos e históricos; ambos rasgos son intrínsecos a nuestra identidad.

Al hablar de historia, resulta imperativo dejar constancia, que, para entender y aprender de la misma, es preciso atender una mirada trífrente. Esto es, que es necesario abordarla desde el enfoque del pasado, del presente y del futuro.

Así, el presente evento se sitúa en el enfoque de lo ocurrido en el pasado, a efectos de aprender de ello y como consecuencia, nutrirse del aprendizaje respectivo. Dicho de manera específica: entender la historia, para no solamente no olvidarla, sino que, además, para garantizar que las dictaduras y gobiernos autoritarios, no vuelvan a repetirse o tener un mejor desempeño en rol fiscalizador de la población al gobierno de turno. Para finalmente, lograr o garantizar el abrace de la justicia.

Y es que la universidad, no solamente tiene por quintaescencia, la investigación y retribución de ciencia y tecnología hacia la población (además, de constituirse en un derecho fundamental, reconocido en la Constitución Política). Entonces, la universidad debe generar conciencia, análisis, para luego de ello, ejercer de manera inmejorable el control del Estado, a través del acertado ejercicio de los derechos fundamentales, a la transparencia y acceso a la información pública, a la rendición de cuentas, a no deber obediencia a un gobierno usurpador, a la protesta ciudadana pacífica sin armas, por citar solo algunos.

Ello, sin dejar de lado la trascendencia del método histórico en la investigación. Y es que sin investigación no existe vida universitaria, equivaldría a una estafa, a “jugar a la universidad”.

El método histórico es propio de la investigación histórica y con él se pretende, a partir del estudio y análisis de hechos históricos, encontrar patrones que puedan dar explicación o servir para predecir hechos actuales (pero nunca a corto plazo). Y se caracteriza por: i) Inexistencia de un único método histórico, ii) No genera predicciones a corto plazo, iii) Busca no solo contar la manera en que sucedieron los acontecimientos del pasado, también se centra en establecer hipótesis sobre por qué llegaron a suceder, lo que hace que muchos no consideren la historia como una ciencia al uso, ya que no establece absolutos, iv) Sus investigaciones se basan en fuentes de la época ya sean libros, documentos, diarios, enseres personales, v) Deben contrastarse las fuentes utilizadas y cerciorarse de que son realmente veraces.

Por ello, la historia se escribe constantemente a medida que vamos encontrando nuevos hallazgos. Hallazgos de los que debe quedar constancia, como expone el escritor Oscar Wilde: “El único deber que tenemos con la historia es reescribirla”. Y Posiblemente, la razón de mayor peso para la importancia de la historia sea que, al conocerla y estudiarla, nos permite aprender a pensar y razonar por nuestra cuenta. Mientras más conocemos qué sucedió antes de nuestro tiempo, y cómo hemos llegado a la actualidad, con más argumentos contaremos para llegar a conclusiones propias con base en ello. Una habilidad que sin duda constituye un aprendizaje en diferentes aspectos de nuestras vidas.

En ese orden de ideas, deviene en imprescindible conocer, analizar la historia, para poder defender la democracia, el libre desarrollo de los pueblos, por ejemplo. Aunque, si bien es cierto, no necesariamente es lo mejor, es lo mejor que tenemos. Y los problemas de la democracia, deben ser enfrentados con más y mayor democracia.

Lo señalado no resulta ser de aplicación sencilla o menor, puesto, que por filosofía se sabe que el ser humano es marcadamente anti democrático, en vista de su naturaleza jerárquica y territorial.

En consecuencia, la relevancia que reviste el presente Congreso Internacional, cobra mayores ribetes y trascendencia.

Amerita, resaltar el rotundo éxito y tremenda acogida, por parte de conferencistas y asistentes. Es de apostrofar también, la masiva recepción de los casi 200 capítulos que formarán parte de los e- Book respectivos.

Por ello, felicitamos muy de sobremanera a los señores miembros de la Coordinación General, Profesores Dres. Faíçal David Freire Chequer, Márcio Eduardo Senra Nogueira Pedrosa Morais, Fabrício Veiga Costa, Deilton Ribeiro Brasil y Secretaria Executiva Dres. Caio Augusto Souza Lara y Wilson de Freitas Monteiro.

Así también, expreso mi profundo agradecimiento a mi amigo, el renocido jurista, Dr. Deilton Ribeiro Brasil, por haberme extendido la generosa invitación a elaborar las presentes líneas, a modo de presentación.

Finalmente, hacemos votos, a efectos que se continúen llevando a cabo eventos de tan gran trascendencia, como el bajo comentario, con el objetivo de fomentar la investigación, mejorar el sentido crítico de los estudiantes, procurar mejores destinos y plausible evolución de los pueblos, evitar nuevas dictaduras, gobiernos autoritarios, entre otros; sobre todo, en

estos tiempos en los que la corrupción se ha convertido de manera muy preocupante y peligrosa, en un lugar común.

Arequipa, a 19 de enero de 2024

JORGE ISAAC TORRES MANRIQUE

Decano de la Facultad de Derecho de la Universidad de Wisdom (Nigeria). Consultor jurídico. Abogado por la Universidad Católica de Santa María (Arequipa). Doctorados en Derecho y Administración por la Universidad Nacional Federico Villarreal (Lima). Presidente de la Escuela Interdisciplinaria de Derechos Fundamentales Praeeminentia Iustitia (Perú). Autor, coautor, director y codirector de más de ciento veinte libros, en diversas ramas del Derecho, desde un enfoque de derechos fundamentales e interdisciplinario, publicados en 15 países. Codirector de los Códigos Penales Comentados de Ecuador, Colombia, Chile y Panamá.

A HERANÇA AUTORITÁRIA VARGUISTA NO BRASIL CONTEMPORÂNEO: UM ESTUDO SOBRE A LIBERDADE DE IMPRENSA E A LIBERDADE DE EXPRESSÃO

THE VARGUIST AUTHORITY INHERITANCE IN CONTEMPORARY BRAZIL: A STUDY ON FREEDOM OF THE PRESS AND FREEDOM OF EXPRESSION

Ana Luísa Cabral Brum Oliveira ¹
Deilton Ribeiro Brasil ²

Resumo

A Era Vargas no Brasil (1930-1945) foi marcada por transformações políticas, sociais e econômicas, mas também pelo autoritarismo do regime de Getúlio Vargas. Esta pesquisa aborda a herança autoritária desse período, com foco na censura à liberdade de expressão /imprensa e no uso da "Hora do Brasil" como propaganda política. O tema-problema central indaga de que forma a propaganda da "Hora do Brasil" influenciou a política eleitoral, perpetuando o autoritarismo e moldando a política brasileira. O método utilizado foi o dedutivo e como procedimentos metodológicos a pesquisa bibliográfica, documental e análises temáticas, oferecendo insights sobre a atual democracia brasileira.

Palavras-chave: Liberdade de imprensa, Manipulação política, Era vargas, Regime ditatorial

Abstract/Resumen/Résumé

The Vargas Era in Brazil (1930-1945) was marked by political, social, and economic transformations, as well as by the authoritarianism of Getúlio Vargas' regime. This research addresses the authoritarian legacy of this period, focusing on censorship of freedom of expression/press and the use of "Hour of Brazil" as a political propaganda tool. The central problem statement questions how "Hour of Brazil" propaganda influenced electoral politics, perpetuating authoritarianism and shaping Brazilian politics. The deductive method was employed, with methodological procedures including bibliographic research, documentary analysis, and thematic analysis, providing insights into contemporary Brazilian democracy.

Keywords/Palabras-claves/Mots-clés: Freedom of the press, Political manipulation, Vargas era, Dictatorial regime

¹ Mestranda do PPGD da Universidade de Itaúna-UIT. Especialista em Compliance pela Fundação Getúlio Vargas. Pós-Graduação Lato Sensu em Direito Tributário pela PUC-Minas. Graduada em Direito pela Universidade de Itaúna-UIT. Advogada.

² Pós-Doutor em Direito pela UNIME-Itália. Doutor em Direito pela UGF/RJ. Professor da Graduação e do PPGD da Universidade de Itaúna-UIT e das Faculdades Santo Agostinho-FASASETE/AFYA. Orientador.

INTRODUÇÃO

A Era Vargas, que abrange os anos de 1930 a 1945 no Brasil, foi um período fundamental da história do país, caracterizado por uma série de transformações políticas, sociais e econômicas. No entanto, um dos aspectos mais marcantes e controversos dessa era foi o autoritarismo presente no regime de Getúlio Vargas. Este artigo científico é dedicado à análise da herança autoritária da Era Vargas, com um foco especial na censura à liberdade de expressão/imprensa e na utilização do programa de rádio "Hora do Brasil" como instrumento de propaganda política.

Durante o governo Vargas, a censura ao desempenho da imprensa teve um papel proeminente na moldagem da narrativa pública, restringindo a liberdade de imprensa e controlando a disseminação de informações. Além disso, a "Hora do Brasil", um programa de rádio de grande alcance, foi habilmente utilizado como uma plataforma de propaganda política para consolidar o poder de Vargas e influenciar a reeleição. Isso levanta questões cruciais sobre a relação entre a propaganda, a manipulação da opinião pública e a manutenção do poder no contexto político brasileiro da época.

Busca-se responder à seguinte pergunta-problema: De que maneira a propaganda da "Hora Brasil" teve um papel significativo na política eleitoral, perpetuando a autoridade do regime Vargas e moldando a trajetória política brasileira? Valendo-se do método dedutivo com a hipótese central da pesquisa sobre como a "Hora do Brasil", um programa de rádio, que foi utilizado como meio de propaganda política para consolidar o poder de Vargas e influenciar a reeleição e como procedimentos metodológicos com a utilização da pesquisa bibliográfica e documental, análises temáticas, teóricas, interpretativas e comparativas sobre a temática em questão.

Esta investigação explora a interligação entre censura, propaganda e o processo político na Era Vargas, examinando como esses elementos foram desenvolvidos para a construção da imagem de Getúlio Vargas como líder e para a continuidade de seu regime autoritário. Uma análise desse período histórico oferece insights profundos sobre as dinâmicas da política e da comunicação no Brasil, destacando o impacto desse legado autoritário na democracia brasileira, que ainda ressoa nos tempos atuais.

A CENSURA E PROPAGANDA NA ERA VARGAS.

Durante a *Era Vargas* a censura foi um mecanismo de controle da liberdade de expressão e de informação, exercido pelo então presidente Getúlio Vargas, que governou o Brasil de 1930 à 1945. A censura foi institucionalizada pelo Estado Novo, regime ditatorial instaurado em 1937, e que perdurou até o fim do governo, em 1945.

O governo impôs controles rígidos sobre a imprensa, com o objetivo de garantir que apenas informações e opiniões alinhadas com os interesses do Estado fossem divulgadas. Jornais, revistas e outros meios de comunicação enfrentaram diversas restrições, com artigos e notícias sendo frequentemente submetidos à aprovação prévia das autoridades. Esse ambiente de censura não apenas limitou a liberdade de expressão, mas também criou um clima de autocensura entre os jornalistas e escritores, que evitavam questões sensíveis ou críticas abertas ao governo.

A censura nesse período foi exercida de várias maneiras e por diversos órgãos, como a Delegacia de Ordem Política e Social (DOPS), o Departamento de Imprensa e Propaganda (DIP) e o Serviço de Censura Postal e Telégrafos. Esses órgãos eram responsáveis por controlar a imprensa, o rádio, o cinema, o teatro e outros meios de comunicação, impedindo que a população tivesse acesso a informações com outra visão do governo.

As principais formas de censura foram: (i) censura prévia: onde todos os materiais de imprensa, rádio, cinema, teatro e outros meios de comunicação eram submetidos à aprovação do governo antes de serem publicados ou transmitidos; (ii) censura posterior: nos quais materiais já publicados ou transmitidos podiam ser censurados ou proibidos após sua publicação ou transmissão; (iii) jornalistas e artistas que se opunham ao governo eram perseguidos e presos; (iv) criação de órgãos de fiscalização; (v) lei de censura, por exemplo o Decreto 21.111 de 1932 e (iv) autocensura devido ao medo de retaliação do governo.

Essas práticas de censura foram partes integrantes da estratégia de controle do regime de Vargas sobre a informação e a opinião pública. Elas visavam manter o governo no poder, moldar a percepção pública e limitar qualquer forma de oposição política ou crítica, impactando diretamente a liberdade de expressão e de informação no Brasil e contribuindo para a criação de um clima de medo e repressão.

Algumas das principais vítimas da censura na *Era Vargas* foram: (i) jornalistas: Luís Carlos Prestes, Carlos Lacerda, Samuel Wainer, entre outros; (ii) escritores: Graciliano

Ramos, Jorge Amado, Rachel de Queiroz, entre outros e (iii) artistas: Portinari, Di Cavalcanti, Carlos Drummond de Andrade, entre outros.

A censura foi oficialmente institucionalizada no Brasil durante o governo de Getúlio Vargas, com a outorga da Constituição de 1937, chamada de “*Constituição Polaca*”. Como exemplo, o artigo 122 expressa:

- a) com o fim de garantir a paz, a ordem e a segurança pública, a censura prévia da imprensa, do teatro, do cinematographo, da radio-difusão, facultando à autoridade competente proibir a circulação, a difusão ou a representação;
- b) medidas para impedir as manifestações contrárias á moralidade publica e aos bons costumes, assim como as especialmente destinadas á proteção da infância e da juventude;
- c) providencias destinadas à protecção do interesse publico, bem estar do povo e segurança do Estado.

Outro absurdo instituído durante o governo de Getúlio, foi a institucionalização na Constituição de 1934, no artigo 138, que estabeleceu o racismo como possibilidade jurídica, por parte da União, Estados e Municípios.

Artigo 138 - Incumbe à União, aos Estados e aos Municípios, nos termos das leis respectivas:

- a) assegurar amparo aos desvalidos, criando serviços especializados e animando os serviços sociais, cuja orientação procurarão coordenar;
- b) estimular a educação eugênica;

A manipulação da mídia, com a censura, a utilização do programa "Hora do Brasil" e outras ferramentas de propaganda, permitiu que Vargas construísse uma imagem positiva de si mesmo, consolidando seu poder e garantindo a reeleição. Esse controle não apenas distorceu a realidade, mas também influenciou a percepção pública, consolidando o autoritarismo e deixando um legado complexo que perdura até os dias atuais na relação entre o governo e a mídia no Brasil.

O PROGRAMA "HORA DO BRASIL".

Conforme mencionado alhures, o programa "A Hora do Brasil" foi criado como uma iniciativa de comunicação governamental durante a presidência de Getúlio Vargas, no ano de 1935. Foi concebido como um programa nacional de rádio destinado a informar o público sobre

as atividades do governo e a transmissão de mensagens oficiais. Seu nome original era "A Voz do Brasil", mas também foi chamado de "Programa Nacional" e sua primeira transmissão ocorreu em 22 de julho de 1935.

O programa foi concebido como um instrumento de propaganda do governo Vargas. Nele, eram divulgados os atos e as políticas do governo, bem como as notícias favoráveis à imagem do presidente e também era usado para exaltar os valores nacionais e promover o sentimento de patriotismo.

Com o tempo, o programa evoluiu e cresceu em popularidade, tornando-se uma das principais ferramentas de comunicação utilizadas por Getúlio Vargas para moldar a narrativa política, influenciar a opinião pública e silenciar vozes críticas. Em 1938 foi renomeado para "A Hora do Brasil" e expandiu seu alcance, transmitido em horário nobre, atingindo uma audiência especial em todo o país. Através do programa de rádio, Vargas conseguiu consolidar seu poder político e influenciar a opinião pública, tornando-o uma figura dominante na política brasileira da época.

Através deste programa de rádio, (maior meio de comunicação da época) o presidente da República se aproximava da população politicamente, com a intenção de criar a ideia de unidade e de reconhecimento de nação entre os governantes do Brasil e o povo brasileiro da época. Nas palavras do autor Hosenildo Gato Alves *"Em uma sociedade de massas, a integração política só seria possível se, se lançasse mão de todas as alternativas para a manipulação dessas forças irracionais. Nessa perspectiva a valorização de um Estado Autoritário como controlador das massas, era a melhor alternativa. (2009, pág. 137)"*

Portanto, a "Hora do Brasil" representa um exemplo marcante da manipulação da mídia na Era Vargas, onde a política de propaganda e a censura à informação foram usadas de forma eficaz para fortalecer o poder do governo. O programa apenas não permitiu a Getúlio Vargas apresentar suas políticas e conquistas de maneira altamente controlada, mas também influenciou significativamente sua reeleição em 1938.

Essa estratégia ressalta a importância da mídia como uma ferramenta política na construção de narrativas políticas e na manipulação da opinião pública. O legado da "Hora do Brasil" na história do Brasil destacou a complexa relação entre a mídia e o poder político, bem como as implicações na manipulação da mídia na democracia e na governança. É um lembrete vívido de como a política de comunicação pode moldar o curso da história e influenciar a percepção pública de eventos e líderes políticos.

A REELEIÇÃO DE GETÚLIO VARGAS COM O SUCESSO DA “PROPAGANDA” NO PROGRAMA HORA DO BRASIL.

A reeleição de Getúlio Vargas para a presidência do Brasil em 1950 foi um evento significativo na história política do país, influenciado por vários fatores, mas, sobretudo pela propaganda política do programa “Hora do Brasil”. Atrélado ao programa, Vargas como político habilidoso e carismático e conseguiu articular apoio e vencer as eleições.

Getúlio na posição de líder populista, se destacou pela sua habilidade de se comunicar diretamente com a população de massa, utilizando-se de discurso direcionado à classe trabalhadora, prometendo melhorias nas condições de vida e posicionando-se como líder comprometido com o bem-estar do povo. Esse populismo o ajudou a conquistar o apoio de um amplo eleitorado.

Durante seu governo, Vargas implementou uma série de políticas sociais que beneficiaram os trabalhadores urbanos e rurais, como a Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), que estabeleceu direitos trabalhistas, e a criação do Ministério da Saúde e da Educação. Isso lhe rendeu grande apoio, principalmente da população mais vulnerável.

Vargas também promoveu uma agenda nacionalista, que incluiu o desenvolvimento da indústria nacional e a valorização do petróleo como recurso estratégico. Esse nacionalismo encontrou eco entre os setores que apoiavam uma maior independência econômica do país em relação às potências estrangeiras. Politicamente, conseguiu construir amplo apoio de diversos partidos políticos, sindicatos, militares e outros grupos de interesse.

Como presidente em exercício, Vargas tinha controle sobre a máquina estatal e usou isso a seu favor. Ele utilizou recursos governamentais para fins eleitorais, como por exemplo o programa de rádio, limitando a capacidade de seus oponentes de fazer campanha e controlou o acesso a cargos públicos, garantindo apoio político por meio de nomeações estratégicas.

Todos os fatores acima discutidos contribuíram para o sucesso da reeleição de Getúlio, que vitorioso no resultado, mas culminou no seu suicídio em 1954. Este evento também teve um impacto significativo na sua imagem e no apoio popular. Seu suicídio gerou uma onda de comoção e simpatia, consolidando sua imagem como um mártir, que permanece até hoje, mesmo ocupando a posição de um dos maiores ditadores do Brasil.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Sem dúvida, a *Era Vargas* representa um capítulo importante na história do Brasil, onde a liberdade de expressão e a liberdade de imprensa foram desafiadas e restringidas. O regime autoritário de Vargas utilizou a censura como uma ferramenta eficaz para manter o controle sobre a narrativa pública, limitando o escopo da informação que o público tinha acesso. Esse ambiente de censura descoberto em uma atmosfera de medo e autocensura, onde jornalistas e escritores foram solicitados a evitar tópicos específicos ou críticas abertas ao governo.

Por outro lado, a “Hora do Brasil” exemplifica como a propaganda governamental pode ser usada para moldar a opinião pública e influenciar os resultados políticos. Através desse programa, Vargas conseguiu construir uma imagem de líder carismático e eficaz, o que desempenhou um papel fundamental em sua reeleição.

O legado da *Era Vargas* na questão da liberdade de expressão e imprensa continua a ressoar no Brasil. Esse período da história destaca os desafios enfrentados pela mídia e pela democracia em um ambiente autoritário, ao mesmo tempo que serve como um lembrete do papel crítico da mídia na formação da opinião pública e na política. Hoje, o Brasil busca encontrar um equilíbrio entre a proteção da liberdade de expressão e o combate à desinformação, destacando a importância de aprender com a história para fortalecer a democracia e garantir que a liberdade de imprensa seja protegida como um dos pilares fundamentais da sociedade.

REFERÊNCIAS:

ALVES, Hosenildo Gato. **Imprensa e Poder: A propaganda Varguista na Imprensa Amazonense (1937 – 1945)**. Disponível em: <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dissertacao%20-%20Hosenildo%20Alves.pdf>. Acesso em 19 out 2023.

BRASIL. Constituição (1934). **Constituição da República dos Estados Unidos do Brasil, de 16 de julho de 1934**. Rio de Janeiro: Imprensa Nacional, 1934. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicao34.htm. Acesso 26 out 2023.

BRASIL. Constituição (1937). **Constituição dos Estados Unidos do Brasil, de 10 de novembro de 1937**. Rio de Janeiro: Imprensa Nacional, 1937. Disponível em: https://www2.senado.leg.br/bdsf/bitstream/handle/id/137571/Constituicoes_Brasileiras_v4_1937.pdf?sequence=9. Acesso 26 out 2023.

BRASIL. **Decreto nº 21.111, de 1º de março de 1932**. Regulamento para a execução dos serviços de radiocomunicação no território nacional. Do Diário Oficial da União, Seção 1, nº 52, p. 1.333, 4 de março de 1932. Disponível em: <https://legis.senado.leg.br/norma/440318/publicacao/15694959>. Acesso em 19 out 2023.

MARTINS, Carlos Eduardo. A radiodifusão no Brasil: da regulamentação à liberdade de expressão. **Revista de Direito da Faculdade de Direito de São Bernardo do Campo**, v. 13, n. 2, p. 105-124, 2011.